

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D S U Š I C E

odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax:376 540 112

Zn: 3209/12/VYS/Lu

V Sušici dne: 16.2.2015

Č.j.: 3209/12

VYŘIZUJE: Lunda Jiří

TEL.: 376 540 132

FAX: 376 526 424

E-MAIL: jlunda@mususice.cz

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území (dále jen "rozhodnutí o změně stavby"), kterou dne 29.8.2012 podal

Josef Rudle, nar. 20.4.1943, Pravdova 1061, 342 01 Sušice II, zastoupen

Ing. Pavel Vlček, nar. 27.6.1957, T. G. Masaryka 121, Sušice II, 342 01 Sušice 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 81 a 92 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

r o z h o d n u t í o z m ě n ě s t a v b y

"Stavební úpravy, přístavba a nástavba hospodářského objektu u RD č.p.24"

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 32 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Bílenice.

Druh a účel umísťované stavby:

- jedná se o stavbu hospodářského objektu jako doplňkové stavby pro stavbu hlavní, kterou je rodinný dům, včetně splaškové kanalizační přípojky a vodovodní přípojky, přípojka elektro bude stávající, dešťové vody budou svedeny do stávající dešťové kanalizace.

Umístění stavby na pozemku:

- stavba bude umístěna na pozemku p.č. 32 v k.ú. Bílenice, a to 0,70m a 1,10 m od společné hranice pozemků p.č.st. 31 a st. 32 v k.ú. Bílenice.

Určení prostorového řešení stavby:

- stavba hospodářského objektu bude obdélníkového půdorysu s rozměry 4,00 x 10,60 m, výšky + 4,20 m (nástavba o 1,00 m), vztaženo ke kótě + 0,00. Stavba bude přízemní s podkrovním prostorem pro hobby zázemí rodinného domu. Střecha bude sedlová, nesouměrná se sklonem 23° do dvora k RD p.č.st. 32, k sousednímu RD p.č.st. 31 se sklonem 43°, střešní krytina Tondach hnědé barvy. Přístavba schodiště vedoucího do podkroví bude 1,00 m x 3,30 m.
- přípojka vody bude JS 1", v délce od hospodářského objektu k rodinnému domu, kde bude napojena na stávající vodovodní rozvod
- přípojka splaškové kanalizace bude DN 150, v délce od hospodářského objektu k stávající žumpě, do které bude zaústěna.

Vymezení území dotčeného vlivu stavby.

- stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí
- stavba je v souladu s územním plánem obce Žihobce ze dne 27.8.2009.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s ověřenou situací umístění stavby M 1:100.
2. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska HZS PK Úo Klatovy ze dne 21.2.2013, č.j.:HSPM-3569-5/2012 KT:

- podmínky požární bezpečnosti stavby, zpracované v předložené projektové dokumentaci, akceptovat v dalším stupni projektové dokumentace
 - další stupeň projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení stavby předložit opět k vyjádření.
3. Budou dodrženy podmínky vyjádření ČEZ Distribuce a.s. ze dne 30.7.2012, zn.:0100080237.
 4. Budou dodrženy podmínky vyjádření MÚ Sušice OŽP ze dne 25.7.2012, č.j.:1755/12/ZPR/Vas.
 5. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MÚ Sušice OŽP ze dne 12.7.2012, č.j.:1686/12/ZPR/Kal:
 - Bude provedena zkouška vodotěsnosti jímky a v případě zjištění úniků budou provedeny stavební úpravy jímky na vodotěsnou nádrž, aby bylo zabezpečeno, že nedojde k ohrožení jakosti podzemních nebo povrchových vod. Stavebník doloží stavebnímu úřadu ke kolaudaci, že je jímka odpadních vod vodotěsná a bezodtoková.
 6. Budou dodrženy podmínky smlouvy o připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 0,4 kV (NN), č.:14-SOP-01-4120979248.
 7. Na ploše střechy sousedící s rodinným domem na p.č.st. 31 budou nainstalovány sněhové zábrany proti sesuvu sněhu se střechy.
 8. Stavba bude umístěna dle ustanovení § 23 odst. 2) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
 9. Na stavbu bude vydáno stavební povolení dle ustanovení § 115 stavebního zákona.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Josef Rudle, nar. 20.4.1943, Pravdova 1061, 342 01 Sušice II, zastoupen

Ing. Pavel Vlček, nar. 27.6.1957, T. G. Masaryka 121, Sušice II, 342 01 Sušice 1

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu zastínění oken kuchyně a koupelny v přízemí a v patře zastínění oken kuchyně s jídelnou a dětského pokoje v patře jejich rodinného domu č.p. 23 *se zamítá*.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu uvedení chybných rozměrů okenních otvorů obytného domu č.p. 23 v projektovém řešení požární bezpečnosti stavby *se zamítá*.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nejasnosti hranice mezi pozemky č.p. 23 a č.p. 24 (míněno zřejmě p.č.st.32 a 31 pozn. stav. úř.), neodpovídajícím rozměrům půdorysu vůči dřívějšímu měření geodetickou firmou z 4.4.1989, znemožnění jakékoliv údržby a opravy přilehlé části rodinného domu č.p.23 *se zamítá*.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu neodpovídající stávající výšky okapu v dokumentaci, rozdílných hodnot navýšení uváděných v průvodní zprávě a ve výkresové části (1,1 m oproti 1,0 m), a umístění objektu v zastavovacím plánu neodpovídá skutečnosti *se zamítá*.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu zvýšení vlhnutí hospodářského objektu a rodinného domu vlivem zhoršeného větrání, nedostatečného oslunění a spadu sněhu se střechy mezi oba objekty.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nesouladu údajů v souhrnné technické zprávě a ve výkresové části (sklad zemědělské mechanizace v souhr. tech. zprávě a místnost s hygienickým zařízením a sklad hobby pomůcek ve výkres. části) *se zamítá*.

Námitka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu řešení odvětrání hygienického zařízení *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 16.7.2013, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu neprokázání vlivu projektované nástavby na stávající zástavbu rodinného domu č.p.23 vlivem snížení intenzity denního osvětlení v obytné místnosti v přízemí č.p. 23 *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 16.7.2013, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nejasné hranice mezi RD č.p.23 a č.p. 24 (míněno zřejmě p.č.s.32 a 31 pozn. st. úř.) *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nedoloženého odborného posouzení kapacity stávající žumpy na vyvážení ve vztahu k řešení likvidace splaškových vod ze stavby *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nedoložení řešení likvidace dešťových vod *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu absence odborné studie posouzení denního osvětlení stávající pobytové místnosti v RD č.p.23 zastíněné stavbou ve smyslu ČSN 73 0580-01 a ČSN 73 0580-02 (§11 a §12 vyhlášky č. 268/2009 Sb), zpracování pouze studie oslunění, nikoli však denního osvětlení a nástavba by denní osvětlení v pobytové místnosti v RD č.p.23 radikálně změnila *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu porušení vyhlášky č. 501/2006 Sb. §25 – o dodržení vzájemných odstupů staveb, o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění (v současné době je už itak mezi stavbami sklepa č.p.24 a rodinným domem č.p.23 velmi malý prostor cca 75 cm, dle nákresu by se přesah římsy střechy nástavby + okap ze stávajících 25 cm zvětšil na 60 cm, což by úplně znemožnilo případné opravy na RD č.p. 23) *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu absence okótování některých rozměrů stavby u výkresů č. 6 a 4 a na výkresu č.8 chybí zakreslení okapu a okótování *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nesouhlasu s vyjádřením p. Vlčka, že dostal souhlas k pořízení kopie stavebních výkresů uložených v archivu MÚ Sušice, neboť dostal pouze ústní souhlas k nahlédnutí do uvedené dokumentace *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu podivnosti, že žádost o vydání územního řízení byla podána 29.8.2012, když současná stavba sklepa, na které hodlá p. Rudle nástavbu realizovat, byla do katastru nemovitostí zapsána až 17.2.2014, z čehož vyplývá, že pan Rudle chtěl provádět nástavbu a přístavbu na neexistujícím hospodářském objektu, na který pravděpodobně nemá ani stavební povolení *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou žádají o okamžité odstranění porostu (víno, větve meruňky), který je v kontaktu s jižní stěnou č.p.23 v Bílenicích, a tímto porostem dochází k poškozování jejich fasády *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou namítají, že svod vody do okapního žlabu do nově položeného potrubí (nesvedeného do kanalizace) pomocí kusu okapního žlabu není zabezpečen úplný odtok dešťové vody, takže dochází k podmáčení jejich domu a hrozí zde bezprostřední nebezpečí způsobení škody na jejich majetku *se zamítá*.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 20.1.2015, kterou namítají, že nebyla splněna výzva ze dne 22.9.2014 na doplnění žádosti o studii zastínění objektu bydlení na st.p.č.31 v k.ú. Bílenice a případná realizace nástavby sklepa č.p.24 by radikálně zhoršila současný stav *se zamítá*.

O důvodnění:

Dne 29.8.2012 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby. Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 23.10.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel opatřením ze dne 31.10.2012 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 10.6.2013.

Stavební úřad oznámil pokračování územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 16.7.2013, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Stavební úřad zjistil, že u Okresního soudu v Klatovech probíhá řízení o stanovení společné hranice mezi předmětnými nemovitostmi, a proto územní řízení usnesením ze dne 29.7.2013 přerušil do doby skončení řízení o předběžné otázce.

Proti tomuto usnesení podal žadatel v zákonné lhůtě odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje ORR.

Krajský úřad Plzeňského kraje ORR rozhodnutím ze dne 11.10.2013 usnesení stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel opatřením ze dne 9.12.2013 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 23.5.2014.

Stavební úřad oznámil pokračování územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 29.7.2014, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel opatřením ze dne 22.9.2014 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 14.10.2014.

Stavební úřad oznámil pokračování územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání na den 20.1.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu zastínění oken kuchyně a koupelny v přízemí a v patře zastínění oken kuchyně s jídelnou a dětského pokoje v patře jejich rodinného domu č.p. 23 byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení proslunění domu č.p. 23 a posouzení zastínění domu č.p. 23 Bílenice, ze kterých vyplývá, že navýšením hřebene střechy nedojde ke snížení doby proslunění a zastínění oproti stávajícímu stavu .

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu uvedení chybných rozměrů okenních otvorů obytného domu č.p. 23 v projektovém řešení požární bezpečnosti stavby byla zamítnuta z důvodu doložení Projektového řešení Požární bezpečnosti stavby v rozsahu podkladu k územnímu řízení z hlediska požární bezpečnosti.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nejasnosti hranice mezi pozemky č.p. 23 a č.p. 24 (míněno zřejmě p.č.st.32 a 31 pozn. stav. úř.), neodpovídajícím rozměrům půdorysu vůči dřívějšímu měření geodetickou firmou z 4.4.1989, znemožnění jakékoliv údržby a opravy přilehlé části rodinného domu č.p.23 byla zamítnuta z důvodu doložení kopie části znaleckého posudku na zaměření hranice mezi pozemkem stavební parcela č.31 a pozemkem stavební parcela č.32 v k.ú. Bílenice, z kterého vyplývá, že hranicí mezi předmětnými pozemky je zeď rodinného domu na p.č. st.31 v k.ú. Bílenice.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu neodpovídající stávající výšky okapu v dokumentaci, rozdílných hodnot navýšení uváděných v průvodní zprávě a ve výkresové části (1,1 m oproti 1,0 m), a umístění objektu v zastavovacím plánu neodpovídá skutečnosti byla zamítnuta z důvodu doplnění projektové dokumentace, které tento nedostatek odstranilo.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu zvýšení vlhnutí hospodářského objektu a rodinného domu vlivem zhoršeného větrání, nedostatečného oslunění a spadu sněhu se střechy mezi oba objekty byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení proslunění domu č.p. 23 a posouzení zastínění domu č.p. 23 Bílenice, ze kterých vyplývá, že navýšením hřebene střechy nedojde ke snížení doby proslunění a zastínění oproti

stávajícímu stavu a umístění sněhové zábrany proti sesuvu sněhu se střechy (viz. bod č.7 podmínek umístění stavby).

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nesouladu údajů v souhrnné technické zprávě a ve výkresové části (sklad zemědělské mechanizace v souhr. tech. zprávě a místnost s hygienickým zařízením a sklad hobby pomůcek ve výkres. části) byla zamítnuta z důvodu doplnění projektové dokumentace, které tento nedostatek odstranilo.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 23.10.2012, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu řešení odvětrání hygienického zařízení byla z důvodu možného tohoto technického řešení odvětrání zamítnuta.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 16.7.2013, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu neprokázání vlivu projektované nástavby na stávající zástavbu rodinného domu č.p.23 vlivem snížení intenzity denního osvětlení v obytné místnosti v přízemí č.p. 23 byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení proslunění domu č.p. 23 a posouzení zastínění domu č.p. 23 Bílenice, ze kterých vyplývá, že navýšením hřebene střechy nedojde ke snížení doby proslunění a zastínění oproti stávajícímu stavu.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 16.7.2013, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nejasné hranice mezi RD č.p.23 a č.p. 24 (míněno zřejmě p.č.st.32 a 31 pozn. st. úř.) byla zamítnuta z důvodu doložení kopie části znaleckého posudku na zaměření hranice mezi pozemkem stavební parcela č.31 a pozemkem stavební parcela č.32 v k.ú. Bílenice, z kterého vyplývá, že hranicí mezi předmětnými pozemky je zeď rodinného domu na p.č. st.31 v k.ú. Bílenice.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nedoložení odborného posouzení kapacity stávající žumpy na vyvážení ve vztahu k řešení likvidace splaškových vod ze stavby byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení kapacity stávající žumpy. K tomuto záměru bylo rovněž vydáno závazné stanovisko MÚ Sušice OŽP ze dne 12.7.2012, č.j.:1686/12/ZPR/Kal.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nedoložení řešení likvidace dešťových vod byla zamítnuta z důvodu doložení likvidace dešťových vod v projektové dokumentaci. K tomuto záměru bylo rovněž vydáno sdělení MÚ Sušice OŽP ze dne 17.4.2014, zn.:677/14/ZPR/Vas.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu absence odborné studie posouzení denního osvětlení stávající pobytové místnosti v RD č.p.23 zastíněné stavbou ve smyslu ČSN 73 0580-01 a ČSN 73 0580-02 (§11 a §12 vyhlášky č. 268/2009 Sb), zpracování pouze studie oslunění, nikoli však denního osvětlení a nástavba by denní osvětlení v pobytové místnosti v RD č.p.23 radikálně změnila byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení proslunění domu č.p. 23 a posouzení zastínění domu č.p. 23 Bílenice, ze kterých vyplývá, že navýšením hřebene střechy nedojde ke snížení doby proslunění a zastínění oproti stávajícímu stavu .

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu porušení vyhlášky č. 501/2006 Sb. §25 – o dodržení vzájemných odstupů staveb, o obecných požadavcích na využívání území , v platném znění (v současné době je už i tak mezi stavbami sklepa č.p.24 a rodinným domem č.p.23 velmi malý prostor cca 75 cm, dle nákresu by se přesah římsy střechy nástavby +okap ze stávajících 25 cm zvětšil na 60 cm, což by úplně znemožnilo případné opravy na RD č.p. 23 byla zamítnuta z důvod stávající existence stavby, a možnosti technické proveditelnosti opravy a údržby rodinného domu č.p. 23 v Bílenicích.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu absence okótování některých rozměrů stavby u výkresů č. 6 a 4 a na výkresu č.8 chybí zakreslení okapu a okótování byla zamítnuta z důvodu doplnění projektové dokumentace, které tento nedostatek odstranilo.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu nesouhlasu s vyjádřením p. Vlčka, že dostal souhlas k pořízení kopie stavebních výkresů uložených v archivu MÚ Sušice, neboť dostal pouze ústní souhlas k nahlédnutí do uvedené dokumentace byla zamítnuta z důvodu nepodstatnosti námítky.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou nesouhlasí se stavbou z důvodu podivnosti, že žádost o vydání územního řízení byla podána 29.8.2012, když současná stavba sklepa, na které hodlá p. Rudle nástavbu realizovat, byla do katastru nemovitostí zapsána až 17.2.2014, z čehož vyplývá, že pan Rudle chtěl provádět nástavbu a přístavbu na neexistujícím hospodářském objektu, na který pravděpodobně nemá ani stavební povolení byla zamítnuta z důvodu zjevné pražádné existence hospodářského objektu.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou žádají o okamžité odstranění porostu (víno, větve meruňky), který je v kontaktu s jižní stěnou č.p.23 v Bílenicích, a tímto porostem dochází k poškozování jejich fasády byla zamítnuta z důvodu nepříslušnosti této námítky stavebnímu úřadu, neboť tato námítka by měla být řešena dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 29.7.2014, kterou namítají, že svod vody do okapního žlabu do nově položeného potrubí (nesvedeného do kanalizace) pomocí kusu okapního žlabu není zabezpečen úplný odtok dešťové vody, takže dochází k podmáčení jejich domu a hrozí zde bezprostřední nebezpečí způsobení škody na jejich majetku byla zamítnuta z důvodu řešení odvodu dešťových vod do stávající dešťové kanalizace.

Námítka účastníků řízení Františka Krčmáře a Mgr. Jaroslavy Krčmářové ze dne 20.1.2015, kterou namítají, že nebyla splněna výzva ze dne 22.9.2014 na doplnění žádosti o studii zastínění objektu bydlení na st.p.č.31 v k.ú. Bílenice a případná realizace nástavby sklepa č.p.24 by radikálně zhoršila současný stav byla zamítnuta z důvodu doložení posouzení proslunění domu č.p. 23 a posouzení zastínění domu č.p. 23 Bílenice, ze kterých vyplývá, že navýšením hřebene střechy nedojde ke snížení doby proslunění a zastínění oproti stávajícímu stavu .

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací Obce Žihobce ze dne 27.8.2009 a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stanoviska, vyjádření, rozhodnutí sdělily:

- HZS PK Úo Klatovy ze dne 21.2.2013, č.j.:HSPM-3569-5/2012 KT
- ČEZ Distribuce a.s. ze dne 14.2.2014, č.:14_SOP_01_4120979248 a ze dne 30.7.2012, zn.:0100080237
- MÚ Sušice OŽP ze dne 17.3.2014, zn.:677/14/ZPR/Vas, ze dne 12.7.2012, č.j.:1686/12/ZPR/Kal, ze dne 26.7.2012, zn.:1662/12/ZPR/Han a ze dne 25.7.2012, č.j.:1755/12/ZPR/Vas
- ČEZ ICT Services a.s. ze dne 30.7.2012, zn.:0200045560
- Telefonica Czech Republic a.s. ze dne 7.8.2012, č.j.:134677/12

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

František Krčmář, Jaroslava Krčmářová, Obec Žihobce, ČEZ Distribuce, a. s.

Vypořádání s návrhy a námítkami účastníků:

- o námítkách účastníků řízení bylo rozhodnuto dle rozhodnutí o námítkách a odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Ing. Lenka Blažková
Vedoucí O VaÚP

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Úřední deska.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 3.9.2012.

O b d r ž í:

účastníci (dodejky)

Josef Rudle, Pravdova č.p. 1061, 342 01 Sušice II, zastoupen Ing. Pavel Vlček, T. G. Masaryka č.p. 121, Sušice II, 342 01 Sušice I

účastníci (doručení veřejnou vyhláškou)

František Krčmář, Bílenice č.p. 23, Žihobce, 342 01 Sušice I

Jaroslava Krčmářová, Bílenice č.p. 23, Žihobce, 342 01 Sušice I

Obec Žihobce, IDDS: gnkx3q

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

dotčené orgány

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, IDDS: p36ab6k

Městský úřad v Sušici, odbor životního prostředí, IDDS: i7ab4sa